

A Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal (a továbbiakban: NÉBIH), mint élelmiszerlánc-felügyeleti szerv, engedélyező hatóság a **FruitVeB (1118 Budapest, Villányi út 35-43.)**, mint ügyfél kérelmére indult hatósági eljárásban meghozta az alábbi

HATÁROZATOT.

Az engedélyező hatóság a fenti ügyfél kérelmére a **Benevia (100 g/l ciantraniliprol)** rovarölő szer a hatályos engedélyokirattól eltérő szükséghelyzeti felhasználását a FruitVeB termelői köre számára Magyarország egész területén hajtattott paprika kultúrában legfeljebb 1500 hektáron és hajtattott paradicsom kultúrában legfeljebb 380 hektáron különböző rovar kártevők ellen földi gépes kijuttatással

2022. március 14-től 2022. július 4-ig

engedélyezi.

Az ügyfél termelői körének saját felelősségére:

- a **Benevia** felhasználható hajtattott paprika és hajtattott paradicsom kultúrákban levéltetvek, üvegházi molytetű, tripszek, aknázó molyok és dél-amerikai paradicsommoly ellen a kártételi küszöbérték ismeretében maximum 2 alkalommal 0,75 l/ha dózisban, 500-1000 l/ha permetlével kijuttatva.

Hajtattott paradicsom és hajtattott paprika kultúrákban előírás szerinti felhasználás esetén az élelmezés-egészségügyi várakozási idő **7 nap**.

Jelen határozat alapján a szükséghelyzeti felhasználás a fenti készítményre, mint referencia termékre hivatkozó, azonos összetételű, származtatott (párhuzamos, klón) engedéllyel rendelkező termékekre is vonatkozatható.

A készítmény szükséghelyzeti felhasználásakor az engedélyokiratban megjelölt munkavédelmi óvrendszabályokat és környezetvédelmi előírásokat szigorúan be kell tartani.

A hatósági eljárás díja 150.000 Ft, amelyet az ügyfél köteles megfizetni.

Jelen határozat ellen keresetlevéllel közigazgatási per indítható.

A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszéknek címezve a jelen határozat közlésétől számított harminc napon belül a NÉBIH-hez kell benyújtani.

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet a keresetlevelet elektronikus úton, a <http://anyk.nebih.gov.hu> weboldalon keresztül elérhető elektronikus űrlap (ÁNYK nyomtatvány) használatával köteles benyújtani.

A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartása a keresetlevélben kérhető, ennek elmulasztása miatt igazolásnak helye nincs.

Indokolás

Az ügyfél 2022. február 7-én nyújtott be sügéshelyzeti felhasználási engedélykérelmet az engedélyező hatósághoz.

Az engedélyező hatóság megvizsgálta a készítmény sügéshelyzeti felhasználásának az indokoltságát.

Az engedélyező hatóság eljárása során megállapította, hogy a Magyarországon már engedélyezett fenti növényvédő szer sügéshelyzeti felhasználási kérelme hajtattott paprika- és paradicsom kultúrákban indokolt, mert a kártevőkre engedéllyel rendelkező vagy a beporzó szervezetekre kevésbé kockázatos készítmény nem áll a felhasználók rendelkezésére.

Az Európai Parlament és Tanács növényvédő szerek forgalomba hozataláról szóló 1107/2009/EK rendelet 53. cikke alapján különleges körülmények fennállása esetén a tagállamok indokolt esetben legfeljebb 120 napra engedélyezhetik növényvédő szerek korlátozott és ellenőrzött felhasználást szolgáló forgalomba hozatalát, ha ez az intézkedés olyan veszély miatt szükséges, amely más ésszerű eszközzel nem hárítható el.

A hatósági eljárás szolgáltatási díjának meghatározása az 1107/2009/EK rendelet 74. cikkén, valamint a *Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal, valamint a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szervei előtt kezdeményezett igazgatási szolgáltatási díjak mértékéről, valamint az igazgatási szolgáltatási díj fizetésének szabályairól szóló 63/2012. (VII. 2.) VM rendelet 8.13.2. pontján* alapul.

Az engedélyező hatóság határozatát a *Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatalról szóló 22/2012. (II. 29.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdésében*, a 383/2016. (XII. 12.) Korm. rendelet 17. § 1) bekezdésének d) pontjában biztosított jogkörében eljárva hozta.

Határozatomat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 80. § (1) bekezdésének és 81. § (1) bekezdésének megfelelően hoztam.

A közigazgatási per indításának lehetőségéről az Ákr. 114. § (1) bekezdése, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 12. § (1) bekezdése, 13. § (1)-(3) bekezdése, 29. § (1) bekezdése, 39. § (1) bekezdése és 77. § (1)-(2) bekezdése, továbbá a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. §, valamint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 1. § 17. pont d) alpontja, 9. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontja és b) pontja alapján adtam tájékoztatást.

Budapest, 2022. február 14.

Jordán László
igazgató